



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24
odbor kontroly

Číslo: 7195-7000/2014-OK/17

Obec Kvakovce
Kvakovce 97
094 02 Slovenská Kajňa

Bratislava 19. 12. 2014

Vec

Verejná súťaž „Kanalizácia a ČOV Kvakovce“ – materiály z kontroly

V nadväznosti na Vašu žiadosť zo dňa 17. 12. 2014 Vám v prílohe zasielame kópie výsledných materiálov z kontroly verejného obstarávania – verejnej súťaže „Kanalizácia a ČOV Kvakovce“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 22/2002 dňa 03. 06. 2002 pod zn. 05743-MSP.

S pozdravom

ÚRAD PRE VEREJNÉ
OBSTARÁVANIE
DUNAJSKÁ UL. 68
P.O. BOX 58
820 04 BRATISLAVA 24
OK


Mgr. Beáta Šimorová
riaditeľka odboru kontroly

Príloha:

1. Protokol o výsledku kontroly č. 7195-7000/2014-OK/4 zo dňa 14. 10. 2014
2. Stanovisko k vyjadreniu, list č. 7195-7000/2014-OK/12 zo dňa 27. 11. 2014



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24

Odbor kontroly

Číslo: 7195-7000/2014-OK/4

Bratislava 14. 10. 2014

PROTOKOL o výsledku kontroly

Na základe poverenia predsedníčky Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) Ing. Zity Táboreskej č. 168/2014 zo dňa 01. 07. 2014 zamestnanci úradu, odboru kontroly

Ing. Jozef Levický

Mgr. Jozef Bálint

vedúci skupiny

člen skupiny

služobný preukaz č. 45

služobný preukaz č. 552

v nadväznosti na § 112 písm. c), § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na prechodné ustanovenia § 155 ods. 5 citovaného zákona a § 128 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, v spojení s § 84 ods. 3 zákona č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vykonali podľa § 8 až § 16 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole“) v čase od 04. 07. 2014 do 14. 10. 2014 u obstarávateľa:

Obec Kvakovce
Kvakovce 88, 094 02 Slovenská Kajňa
IČO 00332518
(ďalej len „kontrolovaný“)

kontrolu postupu pri verejnom obstarávaní - verejnej súťaži na zhotovenie stavby:

„Kanalizácia a ČOV Kvakovce“

vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania (ďalej len „VVO“) č. 22/2002 dňa 03. 06. 2002 pod zn. 05743-MSP.

Kontrolované obdobie: 21. 05. 2002 - 30. 12. 2009.

VÝSLEDOK KONTROLY

V súvislosti s kontrolou postupu obstarávateľa pri predmetnom verejnom obstarávaní je potrebné uviesť, že postup kontrolovaného v zmysle vyššie uvedených prechodných

ustanovení je posudzovaný vo väzbe na zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorý bol platný a účinný v čase daného verejného obstarávania. Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, že obstarávateľ má podľa § 38 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť evidovať všetky doklady z použitej metódy verejného obstarávania a uchovávať ich štyri roky od uplynutia lehoty viazanosti ponúk. Lehota viazanosti ponúk bola kontrolovaným určená do 30. 08. 2002, z čoho vyplýva, že zákonná lehota na uchovávanie dokladov z použitej metódy verejného obstarávania uplynula dňom 30. 08. 2006.

Uvedené okolnosti boli konštatované z dôvodu, že samotný výkon kontroly je podmienený rozsahom dokumentácie poskytnutej pre účel danej kontroly. V zmysle vyjadrenia kontrolovaného, list zn. 353/2014 zo dňa 10. 07. 2014, všetky materiály, ktoré súvisia s projektom „Kanalizácia a ČOV Kvakovce“ boli zápisnične odovzdané Národnej protikorupčnej jednotke, expozitúra Stred Banská Bystrica. Predmetná dokumentácia bola úradu následne poskytnutá zo strany Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Stred, Partizánska cesta 106, 976 64 Banská Bystrica v rozsahu uvedenom v liste ČVS:PPZ-248/NKA-PK-ST-2014 zo dňa 22. 07. 2014.

Kontrolovaný bol v čase predmetného verejného obstarávania obstarávateľom podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 2 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľa sú povinní pri uzatváraní zmlúv používať metódy a postupy verejného obstarávania podľa tohto zákona.

Činnosti v predmetnom verejnom obstarávaní pre kontrolovaného boli vykonávané prostredníctvom odborne spôsobilej osoby na verejné obstarávanie – Ing. Jozef Berta, registr. č. K0003-012-2001.

Predmetné verejné obstarávanie sa netýka projektu alebo programu financovaného z fondov EÚ.

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonná lehota na uchovávanie dokladov z použitej metódy verejného obstarávania uplynula, je možné z predloženej dokumentácie identifikovať nasledovné úkony:

Kontrolovaný dňa 21. 05. 2002 odoslal úradu oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania - verejnej súťaže na zhotovenie stavby „Kanalizácia a ČOV Kvakovce“, ktoré bolo následne uverejnené vo VVO č. 22/2002 dňa 03. 06. 2002 pod zn. 05743-MSP. Podľa oznámenia o vyhlásení verejnej súťaže kontrolovaný stanovil:

- začatie prác: 09/2002, ukončenie prác: 12/2005,
- úhradu za súťažné podklady vo výške 700,00 Sk,
- lehotu na predloženie ponúk 15. 07. 2002,
- dátum otvárania ponúk 16. 07. 2002 o 10:00 hod.,
- lehotu viazanosti ponúk 30. 08. 2002,
- kritériá na vyhodnotenie ponúk:
 - celková cena predmetu obstarávania vrátane DPH,
 - platobné podmienky,
 - záručné podmienky,
 - zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky.

Súťažné podklady boli dňa 31. 05. 2002 podpísané osobami: Ján Tutko, starosta Obce Kvakovce a Ing. Jozef Berta, odborne spôsobilá osoba na verejné obstarávanie. Podľa súťažných podkladov, časť H. „Dokumentácia“, odpadové vody budú odvádzané gravitačnou kanalizáciou do navrhovanej ČOV typu FORTEX 550, pričom bolo okrem iného stanovené:

- Stoka A, dĺžka 1 044 m,
- Stoka A 1, dĺžka 279 m,
- Stoka A 1-1, dĺžka 190 m,
- Stoka A 2, dĺžka 326 m,
- Stoka A 2-1, dĺžka 242 m,
- Stoka A 2-2, dĺžka 212 m,
- Stoka A 3, dĺžka 360 m,
- Stoka A 3-1, dĺžka 23 m,
- Výtlačné potrubie 1, dĺžka 117 m,
- Výtlačné potrubie 2, dĺžka 46 m,
- časť rodinných domov (18 ks) odkanalizovaných cez domové ČS.

- V dokumentácii sa nachádzajú žiadosti o poskytnutie súťažných podkladov uchádzačov:
- GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o., Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou (ďalej len „GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o.“), a to list „Vyžiadanie súťažných podkladov“ zo dňa 05. 06. 2002 bez uvedenia spis. čísla listu, pričom doručenie danej písomnosti nie je evidované v Podacom denníku rok 2002, vedenom kontrolovaným. Úhrada za súťažné podklady vo výške 700,00 Sk bola v zmysle príjmového pokladničného dokladu č. 333662 uchádzačom uhradená dňa 05. 06. 2002 priamo do pokladne kontrolovaného; súťažné podklady boli podľa písomnosti „Prezenčná listina prevzatia súťažných podkladov“ poskytnuté uchádzačovi osobne dňa 05. 06. 2002,
 - SUKMONT, a. s., Vihorlatská 1429, 069 01 Snina (ďalej len „SUKMONT, a. s., Snina“), a to list „Žiadosť o súťažné podklady“, č. 210/odb. zo dňa 24. 06. 2002, pričom podľa odtlačku prezenčnej pečiatky bola táto písomnosť doručená kontrolovanému dňa 27. 06. 2002 (podľa Podacieho denníka rok 2002 písomnosť evidovaná pod podacím číslom 775/2002) spolu s dokladom o zaplatení požadovanej úhrady 700,00 Sk za súťažné podklady (výpis z bežného účtu uchádzača); súťažné podklady boli podľa písomnosti „Prezenčná listina prevzatia súťažných podkladov“ poskytnuté uchádzačovi poštou dňa 27. 06. 2002,
 - REVOK, s. r. o., Potočná 19, 054 01 Levoča (ďalej len „REVOK, s. r. o., Levoča“), a to list „Prihláška na realizáciu akcie“, zo dňa 27. 06. 2002 bez uvedenia spis. čísla listu, pričom podľa odtlačku prezenčnej pečiatky bola táto písomnosť doručená kontrolovanému dňa 04. 07. 2002 (podľa Podacieho denníka rok 2002 písomnosť evidovaná pod podacím číslom 797/2002) spolu s dokladom o zaplatení požadovanej úhrady 700,00 Sk za súťažné podklady (Príkaz na úhradu prijatý bankou UniBanka, a. s., zastupiteľstvo Levoča dňa 02. 07. 2002); súťažné podklady boli podľa písomnosti „Prezenčná listina prevzatia súťažných podkladov“ poskytnuté uchádzačovi poštou dňa 04. 07. 2002.

Uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA, Staničná 1263/52, 093 01 Vranov nad Topľou (ďalej len „Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou“) doručil podľa odtlačku prezenčnej pečiatky (pozn. bez uvedenia podacieho čísla v danom odtlačku) kontrolovanému dňa 13. 06. 2002 list „Prihláška do súťaže“, bez uvedenia spis. čísla a dátumu vyhotovenia daného listu, pričom obsahom tejto písomnosti nebola žiadosť o poskytnutie súťažných podkladov. Podľa písomnosti „Prezenčná listina z prevzatia súťažných podkladov“ boli uvedenému uchádzačovi súťažné podklady poskytnuté poštou dňa 13. 06. 2002, pričom

v predloženej dokumentácii sa nenachádza doklad preukazujúci úhradu od uchádzača za poskytnutie súťažných podkladov.

V predloženej dokumentácii sa nachádzajú ponuky uchádzačov Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou, GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o., REVOK, s. r. o., Levoča, pričom podľa písomnosti „Protokol o vyhodnotení súťažných návrhov doručených do verejnej súťaže na výber dodávateľa na realizáciu stavby „Kanalizácia a ČOV Kvakovce““ zo dňa 17. 07. 2002 boli jednotlivé ponuky predložené nasledovne:

- uchádzač REVOK, s. r. o., Levoča dňa 15. 07. 2002 o 11:30 hod.,
- uchádzač GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o. dňa 15. 07. 2002 o 12:05 hod.,
- uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou dňa 15. 07. 2002 o 12:30 hod..

Podľa Zápisnice z otvárania obálok s ponukami zo dňa 16. 07. 2002, päťčlenná komisia otvárala obálky s ponukami dňa 16. 07. 2002, pričom sa otvárania nezúčastnil žiaden uchádzač, ktorý predložil ponuku. Podľa uvedenej zápisnice z otvárania obálok boli návrhy na plnenie jednotlivých kritérií nasledovné:

- uchádzač REVOK, s. r. o., Levoča
Kritérium č. 1: Cena bez DPH 16 550 991,40 Sk Cena s DPH 18 659 752,80 Sk
Kritérium č. 2: Splatnosť faktúr - 30 dní
Kritérium č. 3: Záruka 120 mesiacov
Kritérium č. 4: Referencie - Počet zmlúv 5
Objem preinvestovaných prostriedkov na stavbách obdobného charakteru za posledné tri roky 14,35 mil. Sk,
- uchádzač GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o.,
Kritérium č. 1: Cena bez DPH 22 100 709,00 Sk Cena s DPH 24 310 780,00 Sk
Kritérium č. 2: Splatnosť faktúr - 21 dní
Kritérium č. 3: Záruka 96 mesiacov
Kritérium č. 4: Referencie - Počet zmlúv 5
Objem preinvestovaných prostriedkov na stavbách obdobného charakteru za posledné tri roky 18,8 mil. Sk,
- uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA Vranov nad Topľou
Kritérium č. 1: Cena bez DPH 14 814 466,00 Sk Cena s DPH 16 295 913,00 Sk
Kritérium č. 2: Splatnosť faktúr - 21 dní, Návrh úverovania stavby
Kritérium č. 3: Záruka 120 mesiacov
Kritérium č. 4: Referencie - Počet zmlúv 6
Objem preinvestovaných prostriedkov na stavbách obdobného charakteru za posledné tri roky 71,786 mil. Sk,

pričom kritériá na hodnotenie ponúk boli stanovené:

1. Celková cena vrátane DPH	40 %
2. Platobné podmienky	30 %
3. Záručné podmienky	20 %
4. Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky	10 %

Zápisnicu z otvárania ponúk zaslal kontrolovaný jednotlivým uchádzačom listom zo dňa 16. 07. 2002.

Kontrolovaný na vyhodnotenie ponúk menoval päťčlennú komisiu, pričom v predloženej dokumentácii sa nachádzajú čestné vyhlásenia jednotlivých členov komisie zo dňa 16. 07. 2002 v súvislosti so skutočnosťami stanovenými zákonom pre verejné obstarávanie pre možnosť byť členom komisie na vyhodnotenie ponúk.

Podľa písomnosti „Protokol o vyhodnotení súťažných návrhov doručených do verejnej súťaže na výber dodávateľa na realizáciu stavby „Kanalizácia a ČOV Kvakovce““ zo dňa 17. 07. 2002, komisia určená na otváranie ponúk po prekontrolovaní obsahu ponúk skonštatovala, že ponuky uchádzačov spĺňali požiadavku formálnej úplnosti a boli komisiou zaradené do vyhodnocovania. Vyhodnocovanie ponúk sa konalo dňa 17. 07. 2002 za účasti všetkých členov komisie na vyhodnotenie ponúk. Komisia na vyhodnotenie ponúk ako úspešnú ponuku vyhodnotila ponuku uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA Vranov nad Topľou. Kontrolovaný listom zo dňa 01. 08. 2002 oznámil uchádzačom poradie úspešnosti ponúk (pozn. list adresovaný uchádzačovi REVOK, s. r. o., Levoča sa v predloženej dokumentácii nenachádza).

Kontrolovaný, ako objednávateľ uzavrel dňa 30. 08. 2002 so zhotoviteľom, uchádzačom Jozef Plančár - GASMONTA Vranov nad Topľou Zmluvu o dielo č. 6/2002, v zmysle ktorej bola cena diela vo výške **16 295 913,00 Sk s DPH (14 814 466,00 Sk bez DPH)**, pričom cenu bolo možné zmeniť o cenové vplyvy vyjadrené pomocou indexu vývoja stavebných prác za príslušný odbor, resp. smer výstavby, publikované ŠÚ SR za dohodnuté obdobie a rovnakého indexu za obdobie, ktoré predchádzalo dňu podania ponuky.

Kontrolovaný oznámil úradu výsledok vyhodnotenia ponúk listom zo dňa 30. 08. 2002, ktorý bol následne uverejnený vo VVO č. 37/2002 dňa 02. 09. 2002 pod zn. 11410-VSP.

K Zmluve o dielo č. 6/2002 uzavreli zmluvné strany:

- **Dodatok č. 1** dňa **15. 12. 2003**, v zmysle ktorého sa zmluva mení nasledovne:
 - „IV. Čas plnenia“, objednávateľ a zhotoviteľ sa dohodli pre nedostatok finančných prostriedkov na ukončení diela takto: Zhotoviteľ bude ukončené a ucelené celky priebežne odovzdávať do prevádzky objednávateľovi. Zhotoviteľ ukončí dielo do 10 mesiacov od písomného oznámenia objednávateľa, že na predmetnú stavbu má vyčlenené finančné prostriedky.“
- **Dodatok č. 2** dňa **02. 05. 2007**, v zmysle ktorého sa zmluva mení nasledovne:
 - „I. Zmluvné strany“, zmena sídla podnikania, a to z ulice Staničná 1263/53 na ulicu Herliansku 1070/87, 093 03 Vranov nad Topľou,
 - „V. Cena predmetu zmluvy“, na základe článku V. cena predmetu zmluvy, odstavec 5.5 preindexovanie cien podľa ŠÚ SR cena stavby sa mení na **17 344 573,00 Sk bez DPH**. DPH sa bude účtovať podľa platných právnych predpisov SR.“
- **Dodatok č. 3** dňa **09. 05. 2007**, v zmysle ktorého sa zmluva mení nasledovne:
 - „II. Predmet zmluvy“, predmetom tohto dodatku je časť kanalizácie v obci Kvakovce, ktorá sa vybuduje v roku 2007:

Enviromentálny fond	3 100 000 Sk
Vlastné zdroje	155 000 Sk
SPOLU	3 255 000 Sk
Vetva A2-1 celá	242 bm
Vetva A2 celá	323 bm

Výtlačné potrubie V2 celé.“

- **Dodatok č. 4** dňa **08. 01. 2009**, v zmysle ktorého sa zmluva mení nasledovne:
 - „V. Cena predmetu zmluvy“, Prepočet meny, Konverzný kurz: 1 EUR = 30,1260 SKK platný od 01. 01. 2009:
 - cena v SKK: **15 544 272,50 SKK bez DPH**
 - cena v EUR: **515 975,32 EUR bez DPH.**
- **Dodatok č. 5** dňa **30. 12. 2009**, podľa ktorého došlo k dohode o postúpení práv a povinností, v zmysle ktorej zhotoviteľ Jozef Plančár - GASMONTA, Herlianska 1070/87, 093 03 Vranov nad Topľou, IČO 14276925 ako postupca postupuje všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dielo č. 6/2002, ako aj všetky pohľadávky voči objednávateľovi na nového zhotoviteľa, postupníka GASMONTA, s. r. o., Herlianska 1070/87, 093 03 Vranov nad Topľou, IČO 36477613.

Z predloženej dokumentácie nie je zrejma predpokladaná cena predmetu obstarávania. Berúc do úvahy výšku zmluvnej ceny (14 814 466,00 Sk bez DPH), predmet zmluvy (zmluva na uskutočnenie prác podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní), finančný limit určený podľa § 20 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ide v danom prípade o podlimitnú metódu verejného obstarávania.

Vo väzbe na predloženú dokumentáciu porovnaním vykonaných úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní platným a účinným v čase predmetného verejného obstarávania bolo zistené:

1. **Pri verejnom obstarávaní bol porušený princíp priehľadnosti a princíp nediskriminácie, čo je v rozpore s § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

§ 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

Pri verejnom obstarávaní sa uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Z hľadiska princípov verejného obstarávania je nutné uviesť, že pod princípom priehľadnosti, ktorý sa v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uplatňuje pri verejnom obstarávaní, sa rozumie to, že bude prebiehať jasné a sledovateľné konanie, že budú použité predvídateľné kritériá, ako i to, že rozhodnutia v rámci obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie. K porušeniu zásady priehľadnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy, ak by v postupe obstarávateľa boli spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov. Porušenie princípu priehľadnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Z hľadiska princípu priehľadnosti sa vyžaduje, aby všetky podmienky a pravidlá verejného obstarávania boli vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch spôsobom, ktorý zabezpečí všetkým uchádzačom, aby pochopili presný rozsah týchto podmienok a pravidiel a aby ich vykládali rovnako.

Podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, bod 15. „Podmienky účasti“, kontrolovaný stanovil podmienky účasti podľa § 24 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), § 25 ods. 2 písm. a), § 25 ods. 4 písm. a), b), c) zákona o verejnom obstarávaní.

1.1

Podľa súťažných podkladov, časť F. „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 1., kontrolovaný stanovil, že uchádzač musí splňať podmienky uvedené v § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a preukáže ich predložením originálnych dokladov alebo ich overených kópií, požadovaných v bodoch 1.1 až 1.10, pričom kontrolovaný v bode 1.10 stanovil, cit.: „Doklad o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona NR SR č. 136/1995 Z. z. na činnosť stavbyvedúceho pre vodohospodárske stavby, ktorého súčasťou musí byť originálny odtlačok pečiatky odbornej spôsobilosti a originálny podpis odborne spôsobilej osoby. Prílohou tohto dokladu bude prehlásenie príslušného stavbyvedúceho, že je kmeňovým zamestnancom uchádzača.“ Ďalej kontrolovaný stanovil, že uchádzač zapísaný v zozname podnikateľov pre verejné obstarávanie môže nahradiť doklady uvedené v bodoch 1.1 až 1.10 platným potvrdením Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré mu bolo vydané v zmysle § 75 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež určil, že ak uchádzač nepredloží všetky doklady podľa bodu 1.1 – 1.10 v požadovanej forme, resp. vyššie uvedené potvrdenie Úradu pre verejné obstarávanie, bude zo súťaže vylúčený. V danej súvislosti je potrebné uviesť, že požiadavku na predloženie dokladu o odbornej spôsobilosti osoby, ktorá bude zodpovedať za realizáciu diela v zmysle zákona č. 136/1995 Z. z. na činnosť stavbyvedúceho pre vodohospodárske stavby spolu s prehlásením tejto osoby, že je kmeňovým zamestnancom uchádzača, kontrolovaný stanovil taktiež v súťažných podkladoch, časť F. „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 3, v rámci požiadaviek na preukázanie technickej spôsobilosti.

V nadväznosti na uvedené je potrebné uviesť, že uchádzač alebo záujemca o účasť vo verejnom obstarávaní preukazuje splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní spôsobom stanoveným v ustanovení § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní neupravujú splnenie podmienok a ich preukazovanie v súvislosti s odbornou spôsobilosťou. Požiadavka kontrolovaného, aby uchádzači preukazovali splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného predložením dokladu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 136/1995 Z. z. na činnosť stavbyvedúceho pre vodohospodárske stavby je **zmätočná, čo kontrolná skupina považuje za porušenie princípu priehľadnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

Za zmätočnú je možné taktiež považovať aj podmienku stanovenú kontrolovaným, že požiadavku na predloženie dokladu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 136/1995 Z. z. na činnosť stavbyvedúceho pre vodohospodárske stavby stanovenú v zmysle uvedeného bodu č. 1.10 súťažných podkladov, je možné preukázať potvrdením Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré mu bolo vydané v zmysle § 75 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 75 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, potvrdenie úradu obsahuje údaje vedené v zozname podnikateľov, pričom podľa § 73 zákona o verejnom obstarávaní zoznam podnikateľov obsahuje:

- a) obchodné meno a sídlo podnikateľa,
- b) predmet podnikania,
- c) identifikačné číslo organizácie,
- d) daňové identifikačné číslo, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty,
- e) registračné číslo.

Ako ďalej vyplýva z ustanovenia § 70 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zapísanie v zozname podnikateľov oprávňuje podnikateľa zúčastniť sa verejného obstarávania bez potreby preukazovať splnenie podmienok vo verejnom obstarávaní podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní, resp. podľa § 24 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač

alebo záujemca zapísaný v zozname podnikateľov pre verejné obstarávanie môže nahradiť doklady uvedené v § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní potvrdením úradu.

Z uvedeného je zrejme, že zapísanie v zozname podnikateľov neopravňuje podnikateľa zúčastniť sa verejného obstarávania bez potreby preukazovať splnenie podmienok vo verejnom obstarávaní stanovených v súvislosti s preukázaním odbornej spôsobilosti, v danom prípade verejného obstarávania v súvislosti s odbornou spôsobilosťou v zmysle zákona č. 136/1995 Z. z. na činnosť stavbyvedúceho pre vodohospodárske stavby.

Nakoľko kontrolovaný stanovil podmienku účasti na preukázanie odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho pre vodohospodárske stavby spočívajúcu v predložení potvrdenia úradu zmätočne, **bol porušený princíp priehľadnosti, čo má za následok konanie kontrolovaného v rozpore s § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

Pri posudzovaní vplyvu zisteného porušenia princípu priehľadnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na postup verejného obstarávania má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v súvislosti s danými podmienkami účasti nebol z verejnej súťaže vylúčený žiaden uchádzač.

V súvislosti s podmienkou, že prílohou dokladu o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona NR SR č. 136/1995 Z. z. na činnosť stavbyvedúceho pre vodohospodárske stavby musí byť aj prehlásenie príslušného stavbyvedúceho, že je kmeňovým zamestnancom uchádzača, má kontrolná skupina za to, že daná podmienka **odporuje princípu nediskriminácie, čo je v rozpore s § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** a súčasne je spôsobilá obmedziť účasť potencionálnych uchádzačov v danom verejnom obstarávaní a hospodársku súťaž.

Kontrolná skupina konštatuje, že je nesporné, že zabezpečenie splnenia predmetu zmluvy prostredníctvom odborne spôsobilej osoby na činnosť stavbyvedúceho je možné aj na základe iných, ako pracovnoprávných vzťahov uzavretých medzi zhotoviteľom (uchádzačom) a odborne spôsobilou osobou, pričom je potrebné taktiež uviesť, že pojem pracovnoprávny vzťah zahŕňa v zmysle Zákonníka práce nielen pracovný pomer, ako základný druh pracovných vzťahov, ale takisto aj vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Zabezpečenie predmetu zmluvy vo väzbe na spolupôsobenie zhotoviteľa (uchádzača) a stavbyvedúceho, je možné aj na základe iných ako pracovnoprávných vzťahov uzavretých medzi týmito subjektmi, napr. na základe zmluvy o poskytovaní služby, mandátnej zmluvy a pod.. Kontrolná skupina má za to, že daná okolnosť nebráni dodržaniu rovnakej kvality poskytovanej služby stavbyvedúceho, ako keby bola poskytovaná na základe pracovnoprávných vzťahov. V danej veci považuje kontrolná skupina za potrebné poukázať na rozhodnutie ESD vo veci Holst Italia (C-176/98), z ktorého vyplýva, že záujemca nemôže byť vylúčený z verejného obstarávania výhradne z dôvodu, že za účelom vykonania predmetu verejného obstarávania v ponuke uvedie, že použije kapacity, ktoré prináležia jednej alebo viacerým iným entitám. Je teda oprávnený využívať technickú alebo odbornú kapacitu inej osoby alebo osôb za predpokladu, že preukáže, že bude mať k dispozícii tieto zdroje potrebné na vykonanie predmetu verejného obstarávania.

V nadväznosti na uvedené kontrolná skupina konštatuje, že podmienka kontrolovaného aby osoba stavbyvedúceho bola kmeňovým zamestnancom uchádzača diskriminuje

uchádzačov, ktorí sú technicky spôsobilí dodať požadovaný predmet verejného obstarávania, pričom za účelom výkonu činnosti stavbyvedúceho využívajú odbornú kapacitu inej osoby.

Pri posudzovaní vplyvu zisteného porušenia **princípu nediskriminácie v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** na postup verejného obstarávania, má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v dôsledku takto stanovenej podmienky účasti došlo k protiprávnemu obmedzeniu účasti uchádzačov v danom verejnom obstarávaní, následkom čoho nebolo umožnené uchádzačom technicky spôsobilým, ktorí využívajú technickú alebo odbornú kapacitu inej osoby alebo osôb, dodať požadovaný predmet verejného obstarávania, a teda predložiť ponuky na daný predmet verejného obstarávania.

Dôkazy:

- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, bod 15. „Podmienky účasti“,
- Súťažné podklady, časť F. „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 1.

1.2

Kontrolovaný v súťažných podkladoch časť F. „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 3., okrem iného stanovil, že uchádzač musí v ponuke predložiť nasledovné informácie a dokumenty, ktorými preukazuje technickú spôsobilosť na dodanie prác, cit.:

„3.3 Údaje o strojovom, výrobnom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na realizáciu diela.

3.4 Uchádzač v ponuke označí podiel zmluvy, ktorý bude realizovaný v subdodávke s uvedením subdodávateľa, prác, ktoré ním budú realizované a finančného alebo percentuálneho objemu subdodávky.

Pokiaľ nebude predložený niektorý doklad uvedený v tomto bode v požadovanej forme a požadovanom rozsahu, bude ponuka z verejnej súťaže vylúčená.“

Kontrolovaný ďalej v danej časti súťažných podkladov, v bode 4 (v zmysle ktorého dokladmi predloženými v bodoch 2 a 3 uchádzač preukazuje splnenie podmienok) okrem iného stanovil, cit.:

„4.4 Počet a personálne zloženie zamestnancov uchádzača musí zodpovedať požiadavkám na realizáciu predmetu obstarávania.

4.5 Strojové vybavenie, ktoré má uchádzač k dispozícii na realizáciu predmetu obstarávania musí zodpovedať požiadavkám na jeho realizáciu.

V prípade nesplnenia požiadaviek uvedených v bodoch 4.1 – 4.4 bude ponuka z verejnej súťaže vylúčená.“

V nadväznosti na vyššie uvedené podmienky účasti je potrebné uviesť, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, bod 15. „Podmienky účasti“, v súvislosti s preukázaním technickej spôsobilosti kontrolovaný stanovil podmienky účasti podľa ustanovenia § 25 ods. 4 písm. a), b), c) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého uchádzač alebo záujemca preukazuje technickú spôsobilosť pri obstarávaní prác a služieb

- a) údajmi o odbornej praxi vedúcich zamestnancov a zamestnancov zodpovedných za plnenie zmluvy,
- b) dokladom o odbornej spôsobilosti, ak je na plnenie zmluvy potrebná,
- c) zoznamom plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania uskutočneného v predchádzajúcich troch rokoch.

podmienky účasti pripúšťajú rôzny výklad posudzovania splnenia požiadaviek zodpovedajúcim realizácii predmetu obstarávania, čo v konečnom dôsledku vedie k porušeniu princípu priehľadnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Pri posudzovaní vplyvu zisteného porušenia princípu priehľadnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na postup verejného obstarávania má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti nebol z verejného obstarávania vylúčený žiaden uchádzač.

Dôkazy:

- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, bod 15. „Podmienky účasti“,
- Súťažné podklady, časť F. „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 4.

1.3

V súťažných podkladoch, časť G. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ kontrolovaný stanovil, že ponuky budú hodnotené podľa týchto kritérií, cit.:

„1. Celková cena vrátane DPH

40 %

V tomto kritériu bude komisia hodnotiť celkovú cenu predmetu obstarávania. V prípade, že uchádzač je platcom DPH, bude hodnotená celková cena diela vrátane **DPH**. Pri hodnotení ceny komisia prideli najviac bodov najnižšej cene (t. j. 40 b.) a najnižší počet bodov najvyššej cene. Ostatné ceny budú bodované pomerným spôsobom.

2. Platobné podmienky

30 %

V tomto kritériu budú hodnotené platobné podmienky ponúknuté uchádzačom v jeho ponuke. Ponuke, ktorej budú ponúknuté najvhodnejšie platobné podmienky bude pridelený najvyšší počet bodov (t. j. 30 b.), ponuke s najhoršími platobnými podmienkami najnižší počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body pomerným spôsobom.

3. Záručné podmienky

20 %

V tomto kritériu budú hodnotené záručné podmienky ponúknuté uchádzačmi. Ponuka s najvýhodnejšími podmienkami získa najvyšší počet bodov (t. j. 20 b.), ponuka s najhoršími záručnými podmienkami najnižší počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body pomerným spôsobom.

4. Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky

10 %

Ponuka s najväčším počtom zmlúv a najväčším objemom preinvestovaných prostriedkov získa najvyšší počet bodov (t. j. 10 b.). Ostatným ponukám budú pridelené body pomerným spôsobom.

Postup pri vyhodnocovaní ponúk

Ponuky bude vyhodnocovať komisia zriadená obstarávateľom v súlade s § 34 zákona č. 263/1999 Z. z.. Komisia po otvorení obálok ponúk vylúči z ďalšieho vyhodnocovania tie ponuky, ktoré nebudú spĺňať požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch. Komisia bude ďalej postupovať v súlade s § 35 zákona č. 263/1999 Z. z.. V zmysle § 35 ods. 8 zák. č. 263/1999 Z. z. bude komisia vyhodnocovať tie ponuky, ktoré neboli vylúčené z ďalšieho vyhodnocovania. Pri vyhodnocovaní bude komisia hodnotiť výlučne podľa vyššie uvedených kritérií. Každý člen komisie bude hodnotiť ponuky samostatne. Ponuky budú hodnotené bodovým spôsobom. Každý člen komisie prideli každému uchádzačovi v každom kritériu bodovú hodnotu. Výsledkom hodnotenia bude súčet hodnotení jednotlivých členov komisie. V prípade rovnosti celkového hodnotenia dvoch ponúk na prvom mieste, bude ako víťazná stanovená tá ponuka, ktorá dosiahla lepšie hodnotenie v najzávažnejších kritériách. O celom procese vyhodnocovania budú jednotliví uchádzači informovaní v zmysle zákona č 263/1999 Z. z..“

V súvislosti s kritériom na vyhodnotenie ponúk č. 4 „Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky“ považuje kontrolná skupina za potrebné poukázať na skutočnosť, že i keď zákon o verejnom obstarávaní platný v čase predmetného verejného obstarávania výslovne nezakazoval, že kritérium na posúdenie splnenia podmienok účasti, sa nemôže použiť vo fáze vyhodnotenia ponúk, v zmysle zistení z auditov, ktoré prebehli počas programového obdobia 2000 – 2006. Európska komisia konštatovala, že kritériá ako skúsenosti, odborná spôsobilosť, referencie alebo finančné zdroje, ktorými disponuje uchádzač, a ktoré sú predmetom hodnotenia vo fáze výberu uchádzačov v ponímaní používanom zo strany slovenských obstarávateľov, nie je možné používať na vyhodnotenie najlepšej ponuky. Vo všeobecnosti platí, že skúsenosti uchádzača z minulosti majú slúžiť na overenie jeho spôsobilosti na realizáciu predmetu obstarávania v súčasnosti. Dôvod, prečo je nevyhnutné rozlišovať medzi kritériami vyhodnotenia ponúk a podmienkami účasti je ten, že konečná zákazka sa má zadávať najlepšej ponuke z hľadiska požadovaného predmetu verejného obstarávania a nie uchádzačovi, ktorého ponuka sa javí ako najlepšia v závislosti od jeho ekonomického postavenia alebo odborných schopností.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na vyhodnotenie ponúk obstarávateľ určí kritériá vyhodnotenia ponúk a pravidlá ich uplatnenia, ktorými zabezpečí kvalitatívne rozlíšenie splnenia jednotlivých kritérií. Na zabezpečenie súladu so zásadou priehľadnosti a rovnakého zaobchádzania je potrebné aby všetci uchádzači boli primerane informovaní o kritériách a spôsoboch, ktoré sa budú uplatňovať pri vyhodnocovaní ponúk, aby potenciálni uchádzači v čase prípravy svojich ponúk poznali všetky prvky, ktoré obstarávateľ zohľadní pri vyhodnocovaní ponúk.

V zmysle judikatúry ESD samotné kritériá hodnotenia ponúk určené obstarávateľom:

- musia byť spojené s predmetom obstarávania,
- **obstarávateľovi nesmú priznávať neobmedzenú slobodu rozhodovania/výberu,**
- musia byť výslovne uvedené v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania,
- musia rešpektovať najmä základné zásady verejného obstarávania
(pozn. daný výklad poskytol ESD v rozsudku zo dňa 17. 09. 2002, prípad Concordia BUS Finland, C-513/99, bod 64).

V nadväznosti na pravidlá, ktoré kontrolovaný stanovil pre uplatnenie kritérií „Platobné podmienky“ a „Záručné podmienky“ má kontrolná skupina za to, že z určeného spôsobu uplatnenia uvedených kritérií nie je zrejmé, ktoré skutočnosti budú rozhodné pre určenie najvhodnejších platobných podmienok, resp. najvhodnejších záručných podmienok. Kontrolovaný v danej súvislosti neurčil žiadne pravidlá. V nadväznosti na určené pravidlá uplatnenia kritéria „Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky“, keď kontrolovaný stanovil, že ponuka s najväčším počtom zmlúv a najväčším objemom preinvestovaných prostriedkov získa najvyšší počet bodov (t. j. 10 b.), je nutné uviesť, že v rámci daného spôsobu uplatnenia predmetného kritéria majú byť posudzované dve okolnosti, najväčší počet zmlúv a najväčší objem preinvestovaných prostriedkov, pričom je zrejmé, že z hľadiska predložených ponúk môže nastať situácia, keď nebudú súčasne naplnené obidve okolnosti. V zmysle určených pravidiel uplatnenia daného kritéria, nie je zrejmé ako budú v situácii, keď nebudú súčasne naplnené obidve okolnosti, vyhodnocované predložené ponuky v rámci tohto kritéria.

Absencia jasných a zrozumiteľných pravidiel uplatnenia daných kritérií môže viesť k pochybnostiam o objektívnosti hodnotenia predložených ponúk na základe takto

stanovených kritérií, ktorého cieľom je výber najvýhodnejšej ponuky. Určené pravidlá uplatnenia daných kritérií umožňujú rôzny výklad pri vyhodnocovaní predložených ponúk. V dôsledku uvedeného má kontrolná skupina za to, že kontrolovaným stanovené pravidlá uplatnenia uvedených kritérií nevytvárajú predpoklad pre vyhodnotenie ponúk v súlade s § 35 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého komisia pri vyhodnocovaní ponúk postupuje len podľa kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a spôsobom uvedeným v súťažných podkladoch. Zákon o verejnom obstarávaní v žiadnom z ustanovení nespĺnomocňuje komisiu určiť, meniť alebo dopĺňať spôsob hodnotenia určený obstarávateľom.

Nejasné pravidlá určené na uplatnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, resp. ich absencia má za následok porušenie princípu transparentnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Pri posudzovaní vplyvu zisteného porušenia princípu priehľadnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na postup verejného obstarávania má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko kontrolovaným stanovené pravidlá uplatnenia uvedených kritérií určených na vyhodnotenie ponúk nie sú určené jednoznačne, pripúšťajú rôzny výklad a samotnú aplikáciu, čím umožňujú kontrolovanému svojvoľne rozhodovať o výbere najvýhodnejšej ponuky.

Dôkazy:

- Súťažné podklady, časť G. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“.

1.4

V predloženej dokumentácii sa nachádza písomnosť „Prihláška do súťaže“ bez uvedenia dátumu, uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou, pričom podľa odtlačku prezenčnej pečiatky kontrolovaného na tejto písomnosti bola uvedená písomnosť doručená kontrolovanému dňa 13. 06. 2002, bez uvedenia podacieho čísla písomnosti v odtlačku prezenčnej pečiatky. Podľa Podacieho denníka došlej pošty rok 2002 je daná písomnosť evidovaná pod poradovým číslom č. 776 s uvedeným dátumom 13. 06. 2002, pričom táto písomnosť je evidovaná medzi písomnosťami s poradovým číslom 775 a 777, ktoré podľa uvedeného podacieho denníka pošty boli kontrolovanému doručené dňa 27. 06. 2002. V súvislosti s uvedenou písomnosťou je nutné ďalej uviesť, že jej obsahom nebola žiadosť uvedeného uchádzača o poskytnutie súťažných podkladov a v predloženej dokumentácii sa nenachádza doklad preukazujúci úhradu uchádzača vo výške 700,00 Sk požadovanú kontrolovaným za poskytnutie súťažných podkladov.

Napriek uvedeným skutočnostiam boli podľa písomnosti „Prezenčná listina z prevzatia súťažných podkladov“ súťažné podklady poskytnuté uvedenému uchádzačovi poštou dňa 13. 06. 2002. Kontrolná skupina považuje za potrebné ďalej uviesť, že súčasťou súťažných podkladov bola aj časť H. „Dokumentácia“, v zmysle ktorej časti evidované pod str. č. 1 až č. 8 boli vypracované osobou Ing. Milan Uhorčák, pričom podľa overenej kópie Živnostenského listu zo dňa 15. 06. 2000, predloženej uchádzačom Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou v jeho ponuke, bola táto osoba ustanovená ako zodpovedný zástupca uchádzača na vykonávanie ohlasovacej živnosti „Výstavba vodovodov a kanalizácie“, „Vykonávanie priemyselných stavieb“, „Vykonávanie bytových a občianskych stavieb“, resp. podľa overenej kópie Živnostenského listu zo dňa 04. 11. 1999, predloženej uchádzačom Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou v jeho ponuke, bola táto

osoba ustanovená ako zodpovedný zástupca uchádzača na vykonávanie ohlasovacej živnosti „Činnosť stavbyvedúceho – vodovod, kanalizácia“, „Činnosť stavebného dozoru, Vodohospodárske stavby – vodovod, kanalizácia“, „Vykonávanie inžinierskych stavieb (vrátane vybavenia sídliskových celkov)“.

V súvislosti s poskytnutím súťažných podkladov uchádzačovi Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou považuje kontrolná skupina za potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ponuku môže predložiť iba uchádzač, ktorý si vyžiadal súťažné podklady a ktorému ich obstarávateľ poskytol. Ako vyplýva z obsahu predloženej dokumentácie, uvedený uchádzač nepožiadaval kontrolovaného o poskytnutie súťažných podkladov a teda zo strany kontrolovaného nebolo dôvodné ich tomuto uchádzačovi následne ani poskytnúť, pričom vo väzbe na údaje evidované v Podacom denníku došlej pošty rok 2002 je sporný dátum doručenia prihlášky do súťaže daného uchádzača a následne je sporný aj dátum poskytnutia súťažných podkladov uvedenému uchádzačovi. Na základe predložených dokumentov nachádzajúcich sa v predloženej dokumentácii nie je preukázané, že uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou uhradil kontrolovanému požadovanú úhradu za poskytnutie súťažných podkladov. Okolnosť, ak uvedenému uchádzačovi boli súťažné podklady poskytnuté za predpokladu, že tento uchádzač neuhradil kontrolovanému za ich poskytnutie požadovanú úhradu, má za následok porušenie princípu rovnakého zaobchádzania, ktorý sa podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uplatňuje pri verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný ostatným uchádzačom poskytol súťažné podklady na základe ich žiadosti o poskytnutie súťažných podkladov a dokladu preukazujúceho úhradu za poskytnutie súťažných podkladov v stanovenej výške 700,00 Sk.

V tejto súvislosti kontrolná skupina konštatuje, že vo väzbe na dané okolnosti nie sú z predloženej dokumentácie zrejme skutočnosti, v dôsledku ktorých boli uvedenému uchádzačovi poskytnuté súťažné podklady, nakoľko uvedený uchádzač nepožiadaval kontrolovaného o súťažné podklady a nie je ani daným uchádzačom preukázaná požadovaná úhrada za poskytnutie súťažných podkladov. Kontrolná skupina má za to, že v postupe obstarávateľa boli pri poskytovaní súťažných podkladov uchádzačovi Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou spozorované také prvky, ktoré vzbudzujú pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov, čo bezprostredne súvisí s **porušením princípu priehľadnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

Pri posudzovaní vplyvu zisteného porušenia princípu priehľadnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na postup verejného obstarávania má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, za predpokladu, že uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou neuhradil kontrolovanému požadovanú úhradu za poskytnutie súťažných podkladov, v dôsledku čoho nemali byť súťažné podklady uvedenému uchádzačovi poskytnuté a v nadväznosti na to by tento uchádzač vo väzbe na § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nemohol predložiť ponuku, ktorá v konečnom dôsledku bola kontrolovaným vyhodnotená ako úspešná.

Dôkazy:

- „Prihláška do súťaže“ uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou,
- Podací denník došlej pošty r. 2002,
- Prezenčná listina z prevzatia súťažných podkladov,
- Ponuka uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou.

1.5

Podľa písomnosti „Protokol o vyhodnotení súťažných návrhov doručených do verejnej súťaže na výber dodávateľa na realizáciu stavby „Kanalizácia a ČOV Kvakovce““ zo dňa 17. 07. 2002 boli jednotlivé ponuky predložené:

- uchádzač REVOK, s. r. o., Levoča dňa 15. 07. 2002 o 11:30 hod.,
- uchádzač GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o. dňa 15. 07. 2002 o 12:05 hod.,
- uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou dňa 15. 07. 2002 o 12:30 hod.,

V danej súvislosti je nutné uviesť, že v zmysle predloženej dokumentácie nie je možné verifikovať uvedené dátumy a čas doručenia, resp. prevzatia uvedených ponúk uchádzačov, nakoľko v Podacom denníku došlej pošty rok 2002 nie je evidované doručenie uvedených ponúk a ani v zmysle predložených obálok s ponukami obálok nie je možné identifikovať dátum a čas predloženia jednotlivých ponúk (na jednotlivých obálkach z predložených ponúk nie je uvedený dátum a čas doručenia týchto zásielok, resp. na týchto obálkach sa nenachádza odtlačok prezenčnej pečiatky kontrolovaného, resp. pošty alebo akýkoľvek iný identifikátor, ktorý by preukazoval dátum, resp. čas doručenia ponúk kontrolovanému).

V dôsledku uvedeného je nepreskúmateľné, kedy a akým spôsobom boli kontrolovanému doručené ponuky jednotlivých uchádzačov, čo má za následok porušenie princípu transparentnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Pri posudzovaní vplyvu zisteného porušenia princípu priehľadnosti v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na postup verejného obstarávania má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, za predpokladu, že by sa preukázalo, že dané ponuky, resp. niektorá z predložených ponúk bola kontrolovanému predložená po lehote určenej na predkladanie ponúk, v dôsledku čoho by takáto ponuka nemohla byť vyhodnocovaná, čo by vo väzbe na vyhodnocovanie ponúk mohlo viesť ku zmene poradia úspešnosti vyhodnocovaných ponúk.

Dôkazy:

- „Protokol o vyhodnotení súťažných návrhov doručených do verejnej súťaže na výber dodávateľa na realizáciu stavby „Kanalizácia a ČOV Kvakovce““ zo dňa 17. 07. 2002,
- Podací denník došlej pošty r. 2002,
- Obálky predložených ponúk.

2. Úhrada za súťažné podklady presiahla náklady na ich rozmnoženie, čo je v rozpore s § 29 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

§ 29 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, druhá veta

Úhrada za súťažné podklady nesmie presiahnuť skutočné náklady na ich rozmnoženie.

Podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, bod č. 9 písm. b), kontrolovaný stanovil úhradu za súťažné podklady vo výške 700,00 Sk.

Súťažné podklady nachádzajúce sa v predloženej dokumentácii sú v rozsahu 64 strán formátu A4 s čiernobiелou tlačou. Berúc do úvahy v tom čase bežnú cenu 1 kópie čiernobielej strany formátu A4 (cca 2,50 Sk – 3,00 Sk/1str. A4) má kontrolná skupina za to, že kontrolovaným požadovaná úhrada vo výške 700,00 Sk za súťažné podklady presiahla

skutočné náklady na ich rozmnoženie, v dôsledku čoho kontrolovaný konal v rozpore s § 29 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Pri posudzovaní vplyvu zisteného porušenia § 29 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní na postup verejného obstarávania má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko jedným z faktorov ovplyvňujúcich potencionálnych uchádzačov pri rozhodovaní o účasti vo verejnom obstarávaní môže byť aj požadovaná úhrada za poskytnutie súťažných podkladov, pričom jej výška je spôsobilá odradiť uchádzačov od účasti vo verejnom obstarávaní. V danom prípade verejného obstarávania požadovaná výška úhrady za súťažné podklady presiahla náklady na ich rozmnoženie.

Dôkazy:

- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, bod 9 písm. b),
- Súťažné podklady.

3. Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk nepotvrdili v čestnom vyhlásení, že nenastali všetky skutočnosti v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pre ktoré by nemohli byť členom komisie, čo je v rozpore s § 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

§ 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

Člen komisie musí byť bezúhonný a nesmie byť uchádzačom, ani zaujatý vo vzťahu k uchádzačom. Člen komisie **ani jemu blízka osoba** nesmie byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu uchádzača, ani spoločníkom právnickej osoby, ktorá je uchádzačom. Členom komisie nesmie byť ani osoba, ktorá je zamestnancom uchádzača, zamestnancom záujmového združenia podnikateľov, ktorého je uchádzač členom, alebo ktorá je zamestnancom úradu.

§ 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

Člen komisie po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov, ktorí predložili ponuky, potvrdí čestným vyhlásením obstarávateľovi, že nenastali skutočnosti, pre ktoré by nemohol byť členom komisie, alebo oznámi obstarávateľovi, že nastali skutočnosti, pre ktoré nemôže byť členom komisie. Ak by sa tým znížil počet členov komisie na menej ako troch, obstarávateľ doplní komisiu o nového člena.

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk v čestnom vyhlásení zo dňa 16. 07. 2002 nepotvrdili, že nenastali skutočnosti, pre ktoré by nemohli byť členom komisie z hľadiska vo väzbe na blízke osoby v zmysle § 34 ods. ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Pri posudzovaní vplyvu zisteného porušenia § 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní na postup verejného obstarávania má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko skutočnosť, že v čestných vyhláseniach jednotlivých členov komisie na vyhodnotenie ponúk chýba požadované vyjadrenie z hľadiska im blízkych osôb, neznamená automaticky, že daná skutočnosť nastala.

Dôkazy:

- Čestné vyhlásenia jednotlivých členov komisie na vyhodnotenie ponúk zo dňa 16. 07. 2002.

4. Návrhy na plnenie jednotlivých kritérií určených kontrolovaným na hodnotenie ponúk uvedené v zázname z otvárania obálok, ako i v zápisnici z vyhodnotenia ponúk nie sú v súlade s návrhmi na plnenie kritérií uvedenými v samotnej ponuke, čo je v rozpore s § 35 ods. 3, resp. § 35 ods. 12 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

§ 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

Obstarávateľ do siedmich dní odo dňa otvárania obálok s ponukami doručí všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk, záznam z otvárania obálok. Záznam obsahuje zoznam uchádzačov a ich **návrhy na plnenie jednotlivých kritérií určených obstarávateľom na hodnotenie ponúk.**

§ 35 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní

O vyhodnotení ponúk komisia spíše zápisnicu, ktorá obsahuje najmä

- a) zoznam členov komisie,
- b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku s **uvedením návrhov uchádzačov na plnenie jednotlivých kritérií na hodnotenie ponúk,**
- c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
- d) poradie úspešnosti ponúk s odôvodnením ich umiestnenia.

Kontrolovaný podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, bod 17, určil na vyhodnotenie ponúk okrem iného kritérium „Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky“, pričom v súťažných podkladoch, časť G. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ ďalej v súvislosti s uvedeným kritériom určil, že ponuka s najväčším počtom zmlúv a najväčším objemom preinvestovaných prostriedkov získa najvyšší počet bodov.

Komisia v Zázname z otvárania obálok (pozn. v predloženej dokumentácii evidovaná písomnosť „Zápisnica z otvárania obálok“) zo dňa 16. 07. 2002, ako i v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk (pozn. v predloženej dokumentácii evidovaná písomnosť „Protokol o vyhodnotení súťažných návrhov“) zo dňa 17. 07. 2002, u uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou, ponuka ktorého bola vyhodnotená ako úspešná, v rámci vyššie uvedeného kritéria (kritérium č. 4) uviedla, cit.:

„Referencie – počet zmlúv 6,

Objem preinvestovaných prostriedkov na stavbách obdobného charakteru za posledné roky **71,786 mil. Sk.**“

Uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou v rámci zoznamu plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet obstarávania predložil v ponuke údaje o **4 stavbách:**

- Vodovod Benkovce – Slovenská Kajňa, s uvedenou zmluvnou a realizačnou cenou vo výške 27 580 000,00 Sk, pričom ide o rozostavanú stavbu bez uvedenia objemu preinvestovaných prostriedkov,
- Vodovod Vrbov, s uvedenou zmluvnou a realizačnou cenou vo výške 8 900 000,00 Sk, s termínom ukončenia prác v roku 2001,
- Vodovod a kanalizácia pre mesto Šariš, s uvedenou zmluvnou a realizačnou cenou vo výške 15 800 000,00 Sk, s termínom ukončenia prác v roku 2001,
- Vodovod a kanalizácia Giraltovece, s uvedenou zmluvnou a realizačnou cenou vo výške 9 600 000,00 Sk, s termínom ukončenia prác v roku 2001.

Celkový súčet zmluvných cien uvedených stavieb je **61 880 000,00 Sk**, pričom objem preinvestovaných prostriedkov v zmysle uvedených referencií v rámci kritéria č. 4 „Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky“ nie je možné určiť, nakoľko v zozname predloženom uchádzačom je jedna stavba rozpracovaná, pričom uchádzač neuviedol objem preinvestovaných prostriedkov na tejto stavbe. V prípade, ak by sa nebrala do úvahy rozpracovaná stavba, bol by objem preinvestovaných prostriedkov u zostávajúcich troch stavieb vo výške 34 300 000,00 Sk.

Z uvedeného je zrejmé, že komisia v zázname z otvárania obálok, ako i v zápisnici z vyhodnotenia ponúk uviedla u uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou v rámci kritéria „Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky“ počet zmlúv **6**, pričom v ponuke predloženej týmto uchádzačom sú uvedené len **4 stavby**. Ďalej bol v uvedenom zázname z otvárania obálok, ako i v zápisnici z vyhodnotenia ponúk u ponuky tohto uchádzača v rámci daného kritéria uvedený objem preinvestovaných prostriedkov na stavbách obdobného charakteru za posledné roky **71,786 mil. Sk**, avšak v zmysle ponuky predloženej týmto uchádzačom bol súčet zmluvných cien vo výške **61 880 000,00 Sk**, pričom objem preinvestovaných prostriedkov nebolo možné určiť.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že návrh na plnenie kritéria „Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky“, uvedený v zázname z otvárania obálok, ako i v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, u uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou nezodpovedá údajom obsiahnutým v ponuke uvedeného uchádzača, v dôsledku čoho kontrolovaný postupoval v rozpore § 35 ods. 3, resp. § 35 ods. 12 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina konštatuje, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko dané okolnosti bezprostredne súvisia s procesom vyhodnotenia predložených ponúk a výberom úspešnej ponuky, pričom ponuka uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou bola vyhodnotená ako úspešná.

Dôkazy:

- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, bod 17,
- Súťažné podklady, časť , časť G. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“
- Zápisnica z otvárania obálok s ponukami zo dňa 16. 07. 2002,
- Protokol o vyhodnotení súťažných návrhov zo dňa 17. 07. 2002.

5. Komisia nepožiadala uchádzačov, ktorých ponuka v nadväznosti na § 35 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní obsahovala neobvykle nízku cenu, resp. cenu, ktorá sa výrazne odchyľuje od cien ponúknutých ostatnými uchádzačmi, o odôvodnenie návrhu ceny, čo je v rozpore s § 35 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

§ 35 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní

Ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu alebo cenu, ktorá sa výrazne odchyľuje od cien ponúknutých ostatnými uchádzačmi, komisia je povinná požiadať uchádzača o odôvodnenie návrhu ceny. Komisia vylúči ponuku, ak neuzná odôvodnenie návrhu ceny za dostatočné alebo uchádzač neodôvodní návrh ceny v lehote určenej komisiou alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

§ 35 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní

Neobvykle nízkou cenou alebo cenou, ktorá sa výrazne odchyľuje od cien ponúknutých ostatnými uchádzačmi, sa rozumie cena, ktorá sa odchyľuje od aritmetického priemeru ostatných ponúknutých cien o viac ako 10 %.

Z uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná požiadať o odôvodnenie návrhu ceny každého uchádzača, ktorého ponuka obsahuje cenu odchyľujúcu sa od aritmetického priemeru ostatných ponúknutých cien o viac ako 10 %.

Podľa ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi bola celková cena predmetu verejného obstarávania stanovená nasledovne:

- uchádzač REVOK, s. r. o., Levoča - 18 659 752,80 Sk s DPH (16 550 991,40 Sk bez DPH),
- uchádzač GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o., - 24 310 780,00 Sk s DPH (22 100 709,00 Sk bez DPH)
- uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou, - 16 295 913,00 Sk s DPH (14 814 466,00 Sk bez DPH).

V prípade ponuky uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou je aritmetický priemer ostatných ponúknutých cien (aritmetický priemer cien uchádzačov REVOK, s. r. o., Levoča a GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o.) vo výške 21 485 266,40 Sk ($18\,659\,752,80\text{ Sk} + 24\,310\,780,00\text{ Sk} / 2 = 21\,485\,266,40\text{ Sk}$), pričom 10 % z uvedeného aritmetického priemeru je hodnota 2 148 526,64 Sk. Pri zohľadnení 10 % odchýlky bola komisia povinná požiadať uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou o odôvodnenie návrhu ceny v prípade, ak jeho cena nie je v rozpätí stanovenej odchýlky, t. j. v rozpätí 19 336 739,76 Sk – 23 633 793,04 Sk. Nakoľko cena uchádzača Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou (16 295 913,00 Sk) sa odchyľuje od aritmetického priemeru ostatných ponúknutých cien o viac ako 10 % (je nižšia ako zákonom stanovená odchýlka, t. j. ponuka uvedeného uchádzača obsahuje neobvykle nízkou cenu), bola komisia v zmysle § 35 ods. 6 v spojení s § 35 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní povinná požiadať uvedeného uchádzača o odôvodnenie návrhu ceny.

V prípade ponuky uchádzača REVOK, s. r. o., Levoča je aritmetický priemer ostatných ponúknutých cien (aritmetický priemer cien uchádzačov Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou a GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o.) vo výške 20 303 346,50 Sk ($16\,295\,913,00\text{ Sk} + 24\,310\,780,00\text{ Sk} / 2 = 20\,303\,346,50\text{ Sk}$), pričom 10 % z uvedeného aritmetického priemeru je hodnota 2 030 334,65 Sk. Pri zohľadnení 10 % odchýlky bola komisia povinná požiadať uchádzača REVOK, s. r. o., Levoča o odôvodnenie návrhu ceny v prípade, ak jeho cena nie je v rozpätí stanovenej odchýlky, t. j. v rozpätí 18 273 011,00 Sk – 22 333 681,19 Sk. Nakoľko cena uchádzača REVOK, s. r. o., Levoča (18 659 752,80 Sk) sa neodchyľuje od aritmetického priemeru ostatných ponúknutých cien o viac ako 10 % komisia nebola v zmysle § 35 ods. 6 v spojení s § 35 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní povinná požiadať uvedeného uchádzača o odôvodnenie návrhu ceny.

V prípade ponuky uchádzača GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o. je aritmetický priemer ostatných ponúknutých cien (aritmetický priemer cien uchádzačov REVOK, s. r. o., Levoča a Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou) vo výške 17 477 832,90 Sk ($18\,659\,752,80\text{ Sk} + 16\,295\,913,00\text{ Sk} / 2 = 17\,477\,832,90\text{ Sk}$), pričom 10 % z uvedeného aritmetického priemeru je hodnota 1 747 783,29 Sk. Pri zohľadnení 10 % odchýlky bola komisia povinná požiadať uchádzača GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o. o odôvodnenie

návrhu ceny v prípade, ak jeho cena nie je v rozpätí stanovenej odchýlky, t. j. v rozpätí 15 730 049,60 Sk – 19 225 616,19 Sk. Nakoľko cena uchádzača GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o. (24 310 780,00 Sk) sa odchyľuje od aritmetického priemeru ostatných ponúknutých cien o viac ako 10 % (je vyššia ako zákonom stanovená odchýlka, t. j. ponuka uvedeného uchádzača obsahuje cenu, ktorá sa výrazne odchyľuje od cien ponúknutých ostatnými uchádzačmi), bola komisia v zmysle § 35 ods. 6 v spojení s § 35 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní povinná požiadať uvedeného uchádzača o odôvodnenie návrhu ceny.

V zmysle predloženej dokumentácie komisia nepožiadala uchádzačov Jozef Plančár - GASMONTA, Vranov nad Topľou a GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o. o odôvodnenie ceny napriek skutočnosti, že ceny týchto uchádzačov sa odchyľujú o viac ako 10 % od aritmetického priemeru ostatných ponúknutých cien, čo má za následok konanie **v rozpore s § 35 ods. 6 v spojení s § 35 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.**

Kontrolná skupina konštatuje, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko nesplnenie si danej povinnosti sa priamo týkalo aj ponuky úspešného uchádzača, ktorá obsahuje neobvykle nízku cenu, pričom tento návrh ceny nebol následne odôvodnený v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Dôkazy:

- Ponuky jednotlivých uchádzačov.

6. Komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk nepostupovala spôsobom určeným v súťažných podkladoch, čo je v rozpore s § 35 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Pri vyhodnocovaní ponúk bol súčasne porušený princíp rovnakého zaobchádzania, čo je v rozpore s § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

§ 35 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní

Pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré sa nevyklúčili, komisia postupuje len podľa kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a spôsobom určeným v súťažných podkladoch. Každý člen komisie vyhodnocuje každú ponuku samostatne. Ak sa umožnilo predložiť ponuku vo variantoch, komisia vyhodnotí každý variant ponuky s rovnakými, porovnateľnými alebo vyššími parametrami.

Podľa súťažných podkladov, časť G. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ kontrolovaný stanovil, že ponuky budú hodnotené podľa týchto kritérií, cit.:

„1. Celková cena vrátane DPH 40 %

V tomto kritériu bude komisia hodnotiť celkovú cenu predmetu obstarávania. V prípade, že uchádzač je platcom DPH, bude hodnotená celková cena diela vrátane DPH. Pri hodnotení ceny komisia prideli najviac bodov najnižšej cene (t. j. 40 b.) a najnižší počet bodov najvyššej cene. Ostatné ceny budú bodované pomerným spôsobom.

2. Platobné podmienky 30 %

V tomto kritériu budú hodnotené platobné podmienky ponúknuté uchádzačom v jeho ponuke. Ponuke, ktorej budú ponúknuté najvýhodnejšie platobné podmienky bude pridelený najvyšší počet bodov (t. j. 30 b.), ponuke s najhoršími platobnými podmienkami najnižší počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body pomerným spôsobom.

3. Záručné podmienky

20 %

V tomto kritériu budú hodnotené záručné podmienky ponúknuté uchádzačmi. Ponuka s najvýhodnejšími podmienkami získa najvyšší počet bodov (t. j. 20 b.), ponuka s najhoršími záručnými podmienkami najnižší počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body pomerným spôsobom.

4. Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky

10 %

Ponuka s najväčším počtom zmlúv a najväčším objemom preinvestovaných prostriedkov získa najvyšší počet bodov (t. j. 10 b.). Ostatným ponukám budú pridelené body pomerným spôsobom.

Postup pri vyhodnocovaní ponúk

Ponuky bude vyhodnocovať komisia zriadená obstarávateľom v súlade s § 34 zákona č. 263/1999 Z. z.. Komisia po otvorení obálok ponúk z ďalšieho vyhodnocovania vylúči tie ponuky, ktoré nebudú spĺňať požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch. Komisia bude ďalej postupovať v súlade s § 35 zákona č. 263/1999 Z. z.. V zmysle § 35 ods. 8 zák. č. 263/1999 Z. z. bude komisia vyhodnocovať tie ponuky, ktoré neboli vylúčené z ďalšieho vyhodnocovania. Pri vyhodnocovaní bude komisia hodnotiť výlučne podľa vyššie uvedených kritérií. Každý člen komisie bude hodnotiť ponuky samostatne. Ponuky budú hodnotené bodovým spôsobom. Každý člen komisie pridelí každému uchádzačovi v každom kritériu bodovú hodnotu. Výsledkom hodnotenia bude súčet hodnotení jednotlivých členov komisie. V prípade rovnosti celkového hodnotenia dvoch ponúk na prvom mieste, bude ako víťazná stanovená tá ponuka, ktorá dosiahla lepšie hodnotenie v najzávažnejších kritériách. O celom procese vyhodnocovania budú jednotliví uchádzači informovaní v zmysle zákona č. 263/1999 Z. z..“

Podľa Zápisnice z otvárania obálok s ponukami zo dňa 16. 07. 2002, ako i Protokolu o vyhodnotení súťažných návrhov“ zo dňa 17. 07. 2002, boli návrhy na plnenie jednotlivých kritérií:

- uchádzač REVOK, s. r. o., Levoča

Kritérium č. 1: Cena bez DPH 16 550 991,40 Sk Cena s DPH 18 659 752,80 Sk

Kritérium č. 2: Splatnosť faktúr - 30 dní

Kritérium č. 3: Záruka 120 mesiacov

Kritérium č. 4: Referencie - Počet zmlúv 5

Objem preinvestovaných prostriedkov na stavbách obdobného charakteru za posledné tri roky 14,35 mil. Sk,

- uchádzač GRUND Vranov nad Topľou, s. r. o.,

Kritérium č. 1: Cena bez DPH 22 100 709,00 Sk Cena s DPH 24 310 780,00 Sk

Kritérium č. 2: Splatnosť faktúr – 21 dní

Kritérium č. 3: Záruka 96 mesiacov

Kritérium č. 4: Referencie - Počet zmlúv 5

Objem preinvestovaných prostriedkov na stavbách obdobného charakteru za posledné tri roky 18,8 mil. Sk,

- uchádzač Jozef Plančár - GASMONTA Vranov nad Topľou

Kritérium č. 1: Cena bez DPH 14 814 466,00 Sk Cena s DPH 16 295 913,00 Sk

Kritérium č. 2: Splatnosť faktúr – 21 dní, Návrh úverovania stavby

Kritérium č. 3: Záruka 120 mesiacov

Kritérium č. 4: Referencie - Počet zmlúv 6

Objem preinvestovaných prostriedkov na stavbách obdobného charakteru za posledné tri roky 71,786 mil. Sk,

pričom kritériá na hodnotenie ponúk boli stanovené:

1. Celková cena vrátane DPH - 40 %,
2. Platobné podmienky - 30 %,
3. Záručné podmienky - 20 %,
4. Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky - 10 %.

Podľa „Protokolu o vyhodnotení súťažných návrhov“ zo dňa 17. 07. 2002 komisia predložené ponuky vyhodnocovala nasledovne:

1. Celková cena vrátane DPH

Názov firmy	Zmluvná cena
A: REVOK, s. r. o., Potočná 19, 05401 Levoča	18 659 753,- Sk
B: GRUND VRANOV N.T., s. r. o., Vranov nad Topľou	24 310 780,- Sk
C: Jozef Plančár - Gasmonta Vranov nad Topľou	16 295 913,- Sk

Výpočet bodov:

A: $16\,295\,913 : 18\,659\,753 / \times 40 = 34,92$ bodov

B: $16\,295\,913 : 24\,310\,780 / \times 40 = 26,81$ bodov

C: $16\,295\,913 = 40,00$ bodov

2. Platobné podmienky:

Členovia komisie	PORADIE		
	1.	2.	3.
Tutko Ján	C	A	B
Adamčík Juraj	C	A	B
Jančo Miroslav	C	A	B
Čuha Jaroslav	C	A	B
Ing. Berta Jozef	C	A	B

Výpočet poradia:

C: $1+1+1+1+1 = 5 : 5 = 1$

A: $2+2+2+2+2 = 10 : 5 = 2$

B: $3+3+3+3+3 = 15 : 5 = 3$

Výpočet bodov:

C: $1 : 1 / \times 30 = 30$ bodov

A: $1 : 2 / \times 30 = 15$ bodov

B: $1 : 3 / \times 30 = 10$ bodov

3. Záručné podmienky

Členovia komisie	PORADIE		
	1.	2.	3.
Tutko Ján	C	A	B
Adamčík Juraj	C	A	B
Jančo Miroslav	C	A	B
Čuha Jaroslav	C	A	B
Ing. Berta Jozef	C	A	B

Výpočet poradia:

$$C: 1+1+1+1+1 = 5 : 5 = 1$$

$$A: 2+2+2+2+2 = 10 : 5 = 2$$

$$B: 3+3+3+3+3 = 15 : 5 = 3$$

Výpočet bodov:

$$C: /1 : 1/ \times 20 = 20 \text{ bodov}$$

$$A: /1 : 2/ \times 20 = 10 \text{ bodov}$$

$$B: /1 : 3/ \times 20 = 6,66 \text{ bodov}$$

4. Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky

Členovia komisie	PORADIE		
	1.	2.	3.
Tutko Ján	C	B	A
Adamčík Juraj	C	B	A
Jančo Miroslav	C	B	A
Čuha Jaroslav	C	B	A
Ing. Berta Jozef	C	B	A

Výpočet poradia:

$$C: 1+1+1+1+1 = 5 : 5 = 1$$

$$B: 2+2+2+2+2 = 10 : 5 = 2$$

$$A: 3+3+3+3+3 = 15 : 5 = 3$$

Výpočet bodov:

$$C: /1 : 1/ \times 10 = 10 \text{ bodov}$$

$$B: /1 : 2/ \times 10 = 5 \text{ bodov}$$

$$A: /1 : 3/ \times 10 = 3,33 \text{ bodov}$$

REKAPITULÁCIA HODNOTENÍ

Boli získané nasledujúce údaje a určené poradie:

Kritériá	Uchádzač – pridelené body		
	A.	B.	C.
1.	34,92	26,81	40
2.	15	10	30

3.	10	6,66	20
4.	3,33	5	10
Spolu /body/	63,25	48,47	100
poradie	2	3	1

Zo súťažných podkladov, časť G. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“, je zrejmé, že kontrolovaný pre vyhodnotenie jednotlivých kritérií č. 1 až č. 4 stanovil jednotné pravidlá uplatnenia týchto kritérií, t. j. ponuka s najlepším návrhom na plnenie príslušného kritéria získa najvyšší počet bodov, ponuka s najhorším návrhom na plnenie príslušného kritéria najnižší počet bodov, ostatným ponukám budú pridelené body pomerným spôsobom. Podľa „Protokolu o vyhodnotení súťažných návrhov“ zo dňa 17. 07. 2002, komisia v rámci návrhov jednotlivých uchádzačov na plnenie kritérií stanovených na vyhodnotenie ponúk uvádzala číselné hodnoty, iba v prípade uchádzača Jozef Plančár - Gasmonta Vranov nad Topľou v prípade kritéria č. 2 „Platobné podmienky“, okrem číselnej hodnoty splatnosti faktúr uviedla aj textáciu „Návrh úverovania stavby“.

Kontrolná skupina kontrolou uplatnenia jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk vyplývajúcich z „Protokolu o vyhodnotení súťažných návrhov“ zo dňa 17. 07. 2002 konštatuje, že komisia napriek rovnakým pravidlám uplatnenia jednotlivých kritérií určených na vyhodnotenie ponúk, tieto pravidlá pri vyhodnocovaní ponúk neaplikovala rovnakým spôsobom. Ako je z uvedeného protokolu o vyhodnotení súťažných návrhov zrejmé, komisia pri vyhodnotení ponúk podľa kritéria č. 1 „Celková cena vrátane DPH“ vychádzala z číselných hodnôt uvedených v ponukách jednotlivých uchádzačov, pričom pri hodnotení ponúk podľa zostávajúcich troch kritérií už nevychádzala z konkrétnych číselných hodnôt uvádzaných uchádzačmi v ponukách v rámci týchto kritérií, ale v rámci týchto kritérií pridelovala jednotlivým ponukám poradie, ktoré bolo následne prepočítavané. Vzhľadom na rozdielnu aplikáciu pravidiel uplatnenia jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré v zmysle súťažných podkladov boli stanovené rovnako pre všetky kritériá, má kontrolná skupina za to, že komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk nepostupovala spôsobom určeným v súťažných podkladoch, čo je v **rozpore s § 35 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní**.

V danej súvislosti kontrolná skupina poukazuje taktiež na skutočnosť, že v rámci kritéria č. 4. „Zoznam plnenia zmlúv na podobných stavbách za posledné 3 roky“ kontrolovaný v rámci pravidiel uplatnenia tohto kritéria stanovil, že ponuka s najväčším počtom zmlúv a najväčším objemom preinvestovaných prostriedkov získa najvyšší počet bodov (t. j. 10 b.). Ako je zrejmé z vyhodnotenia uskutočneného komisiou daný počet bodov bol pridelený ponuke uchádzača Jozef Plančár - Gasmonta Vranov nad Topľou, pričom ako je zrejmé z bodu č. 4 tohto protokolu, uvedený uchádzač nepredložil najväčší počet zmlúv.

V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk podľa stanovených kritérií bolo kontrolnou skupinou zistené, že i keď návrh uchádzačov na plnenie určeného kritéria bol rovnaký, komisia na vyhodnotenie ponúk nepriznala v rámci tohto kritéria uchádzačom rovnaké poradie. Dané zistenie možno dokázať aplikáciou pri kritériu č. 3 „Záručné podmienky“, keď v zmysle „Protokolu o vyhodnotení súťažných návrhov“ zo dňa 17. 07. 2002, komisia v danom kritériu u uchádzačov REVOK, s. r. o., Levoča a Jozef Plančár - Gasmonta Vranov nad Topľou zhodne uviedla záruku 120 mesiacov, ale pri samotnom vyhodnotení ponúk v rámci tohto kritéria komisia uchádzačovi Jozef Plančár - Gasmonta Vranov nad Topľou určila 1. poradie a uchádzačovi REVOK, s. r. o., Levoča určila 2. poradie, napriek

skutočnosti, že ich návrh na plnenie daného kritéria podľa „Protokolu o vyhodnotení súťažných návrhov“ zo dňa 17. 07. 2002 bol totožný. Daná okolnosť preukazuje porušenie princípu rovnakého zaobchádzania v zmysle § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina konštatuje, že uvedené konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko dané kontrolné zistenia sa priamo týkajú samotného vyhodnotenia predložených ponúk a výberu úspešnej ponuky.

Dôkazy:

- Súťažné podklady, časť G. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“,
- Protokol o vyhodnotení súťažných návrhov zo dňa 17. 07. 2002,
- Ponuky jednotlivých uchádzačov.

Z á v e r

Vykonanou kontrolou danej metódy verejného obstarávania bolo z predloženej dokumentácie zistené konanie v rozpore s:

- § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to v rozpore s princípom priehľadnosti, princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov ako i princípom rovnakého zaobchádzania,
- § 29 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, keď úhrada za súťažné podklady presiahla náklady na ich rozmnoženie,
- § 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď členovia komisie na vyhodnotenie ponúk nepotvrdili v čestnom vyhlásení, že nenastali všetky skutočnosti v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pre ktoré by nemohli byť členom komisie,
- § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď návrhy na plnenie jednotlivých kritérií určených kontrolovaným na hodnotenie ponúk uvedené v zázname z otvárania obálok, nie sú v súlade s návrhmi na plnenie kritérií uvedených v samotnej ponuke,
- § 35 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, keď komisia nepožiadala uchádzačov, ktorých ponuka v nadväznosti na § 35 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje neobvykle nízku cenu, resp. cenu, ktorá sa výrazne odchyľuje od cien ponúknutých ostatnými uchádzačmi, o odôvodnenie návrhu ceny,
- § 35 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, keď komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk nepostupovala spôsobom určeným v súťažných podkladoch,
- § 35 ods. 12 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď návrhy na plnenie jednotlivých kritérií určených kontrolovaným na hodnotenie ponúk uvedené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk nie sú v súlade s návrhmi na plnenie kritérií uvedeným v samotnej ponuke.

Dôsledky plynúce z uvedených kontrolných zistení na výsledok verejného obstarávania sú priamo uvedené v jednotlivých bodoch tohto protokolu. Dané kontrolné zistenia poukázali na nedostatky v aplikovaní zákona o verejnom obstarávaní. Príčiny ich vzniku je možné vidieť v nedôslednom uplatňovaní postupov verejného obstarávania a nesprávnej interpretácii niektorých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina považuje za potrebné upriamiť pozornosť kontrolovaného hlavne na skutočnosť, že princípy verejného obstarávania pri verejnom obstarávaní je potrebné dôsledne uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania.

Podľa § 11 ods. 2 písm. d) zákona o kontrole je povinnosťou oboznámiť vedúceho kontrolovaného subjektu s protokolom o výsledku kontroly pred jeho prerokovaním

a v primeranej lehote určenej pracovníkmi kontroly vyžiadať od neho písomné vyjadrenia ku všetkým kontrolným zisteniam; písomné vyjadrenia predložené v určenej lehote, ktorými vedúci kontrolovaného subjektu spochybňuje kontrolné zistenia sú námietky; k vyjadreniam predloženým po určenej lehote sa neprihliada. Ďalej podľa § 12 ods. 1 zákona o kontrole vedúci kontrolovaného subjektu je oprávnený počas výkonu kontroly písomne sa vyjadrovať ku kontrolným zisteniam. V čase oboznámenia sa s protokolom, do termínu určeného pracovníkmi kontroly, je oprávnený podať ku kontrolným zisteniam námietky.

V nadväznosti na uvedené sa môže vedúci kontrolovaného subjektu písomne vyjadriť ku kontrolným zisteniam v lehote **do 10 pracovných dní** od doručenia Protokolu o výsledku kontroly č. 7195-7000/2014-OK/4. K vyjadreniam predloženým po určenej lehote sa nebude prihliadať.

Písomné vyjadrenie predložte na adresu Úradu pre verejné obstarávanie, Odbor kontroly, Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24.

Za úrad, odbor kontroly:

Ing. Jozef Levický



Mgr. Jozef Bálint



Oboznámenie s obsahom Protokolu o výsledku kontroly č. 7195-7000/2014-OK/4 svojím podpisom potvrdzuje:

Za kontrolovaný subjekt:

.....
Meno, priezvisko, funkcia

.....
podpis

Protokol o výsledku kontroly č. 7195-7000/2014-OK/4 bol kontrolovanému doručený dňa 17. 10. 2014 listom č. 7195-7000/2014-OK/5 zo dňa 15.10.2014.

Po oboznámení sa kontrolovaného s jeho obsahom bol protokol v zmysle listu kontrolovaného č. 567/2014 zo dňa 11. 11. 2014 úradu vrátený nepodpísaný.

Za úrad:



Protokol je vyhotovený 4 x, z toho:

2x Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava,

2x Obec Kvakovce, Obecný úrad, Kvakovce 88, 094 02 Slovenská Kajňa